

Erstgutachten zur Masterarbeit im Fachgebiet Kulturmanagement

Name: **Name**
Thema: **Thema**
Prüfungstermin: **Sommersemester 22**
Erstgutachter*in: **Name**
Zweitgutachter*in:

I. Hintergrund und Problemstellung

Aus der Arbeit: „ [Zitat aus der Arbeit zur Problemstellung]“

II. Klassifizierung, Typ und Schwierigkeitsgrad der Arbeit

II.1 Klassifizierung der Arbeit

- Projekt-Arbeit
- Master-Arbeit
- Bachelor-Arbeit

II.2 Typ der Arbeit

- theoretisch-analytisch
- empirisch-analytisch (z.B. qualitatives Design mittels Experteninterviews)
- modelltheoretisch
- sonstiges

II.3 Schwierigkeitsgrad der Arbeit

- normal
- hoch

außergewöhnlich hoch

Kommentar: –

II.4 Betreuungsintensität der Arbeit

gering

normal

hoch

außergewöhnlich hoch (führt zu einem Notenabschlag der Arbeit)

III. Materielle und formale Beurteilungskriterien

III.1. Materielle Kriterien

1. Erfassung der Problemstellung

Problemstellung mittels Fragen sehr klar, verständig und kontrovers diskutierend herausgearbeitet (1 Punkt)

Problemstellung klar und verständig herausgestellt (2 Punkte)

Problemstellung verständig, aber mit Lücken aufgezeigt (3 Punkte)

Problemstellung unzureichend und teilweise unverständlich dargestellt (5 Punkte)

Problemstellung wurde nicht erkannt (6 Punkte)

Kommentar: –

2. Logischer Aufbau der Arbeit (Methodik und Klarheit der Gliederung, Leserführung sowie Argumentation)

Gliederung ist sachlich sehr gut proportioniert, die Schlüssigkeit der Argumentationslinien und Leserführung lassen stets den 'roten' Faden in der Darstellung erkennen (1 Punkt).

Gliederung ist zweckmäßig proportioniert, Schlüssigkeit der Argumentationslinien und Leserführung sind weitgehend nachvollziehbar (2 Punkte).

Gliederung ist teilweise unzureichend aufgebaut, Schlüssigkeit der Argumentationslinien und die Leserführung sind noch nachvollziehbar (3 Punkte).

Gliederung ist weitgehend unzureichend aufgebaut, Schlüssigkeit der Argumentationslinien und die Leserführung sind streckenweise nicht nachvollziehbar (5 Punkte).

- Gliederung, Argumentationslinien und Leserführung sind für die Bearbeitung der Problemstellung nicht geeignet (6 Punkte).

Kommentar: –

3. Kritische Reflexion

- Argumentation wurde stets sehr fundiert, überzeugend, distanziert und kritikfähig angeführt (1 Punkt).**
- Argumentation wurde fundiert, überzeugend, distanziert und kritikfähig dargelegt (2 Punkte).
- Argumentation wurde mit Schwächen fundiert, überzeugend, distanziert und kritikfähig ausgeführt (3 Punkte).
- Argumentation wurde teilweise wenig fundiert, nicht überzeugend, undistanziert und wenig kritikfähig dargelegt (5 Punkte).
- Argumentation wurde mit Brüchen, nicht überzeugend, undistanziert und unkritisch angeführt (6 Punkte).

Kommentar: –

4. Eigene Ansätze und Stellungnahmen

- sehr zahlreiche, hochgradig problemstellungsbezogene Ansätze (1 Punkt)
- zahlreiche problemstellungsbezogene Ansätze (2 Punkte)**
- einige, weitgehend themenorientierte Ansätze (3 Punkte)
- wenige problemstellungsbezogene Ansätze (5 Punkte)
- keine eigenen Ansätze (6 Punkte)

Kommentar: –

5. Anwendung empirischer bzw. analytischer Methoden

- Systematisierung ist überschneidungsfrei und die Anwendung analytischer bzw. empirischer Methoden ist sachlich sehr angemessen und formal richtig (1 Punkt).**
- Systematisierung ist weitgehend überschneidungsfrei und die Anwendung analytischer bzw. empirischer Methoden ist sachlich angemessen und formal richtig (2 Punkte).
- Systematisierung ist nicht überschneidungsfrei und die Anwendung analytischer bzw. empirischer Methoden ist nachvollziehbar (3 Punkte).
- Systematisierung ist nicht überschneidungsfrei und die Anwendung analytischer bzw. empirischer Methoden ist teilweise nicht nachvollziehbar (5 Punkte).

- Systematisierung ist nicht vorhanden und die Anwendung analytischer bzw. empirischer Methoden ist nicht nachvollziehbar (6 Punkte).

Kommentar: –

6. Souveränität, Klarheit und Stringenz der Ausführungen

- Ausführungen beachten durchgängig wissenschaftstheoretische Regeln und sind sehr klar sowie stringent hinsichtlich inhaltlicher Aussagen (1 Punkt).**
- Ausführungen beachten wissenschaftstheoretische Regeln und sind klar sowie stringent (2 Punkte).
- Ausführungen weisen wenige Schwächen hinsichtlich wissenschaftstheoretischer Regeln, Klarheit und Stringenz auf (3 Punkte).
- Ausführungen beachten streckenweise wissenschaftstheoretische Regeln nicht und sind teilweise unklar und nicht immer stringent (5 Punkte).
- Ausführungen missachten wissenschaftstheoretische Regeln, sind inhaltlich nicht nachvollziehbar und nicht stringent (6 Punkte).

Kommentar: –

7. Berücksichtigung der relevanten Literatur bzw. des relevanten Materials

- sehr umfangreiches und vollständiges Literaturverzeichnis (1 Punkt)
- zahlreiche, umfängliche Quellen angeführt (2 Punkte)**
- weitgehend die relevanten Quellen erfasst (3 Punkte)
- nicht alle notwendigen Quellen angeführt (5 Punkte)
- unzureichendes Literaturverzeichnis (6 Punkte)

Kommentar: –

8. Qualitative Auswertung der Quellen

- völlig verständige und stets themenorientierte Auswertung (1 Punkt)
- verständige, themenorientierte Auswertung (2 Punkte)**
- mit Lücken verständige, themenorientierte Auswertung (3 Punkte)
- überwiegend verständige, aber fehlende Themenorientierung in der Auswertung einzelner Literaturquellen (5 Punkte)
- unverständige Auswertung mit fehlender Themenorientierung (6 Punkte)

Kommentar: –

Zwischennote III.1 = Gesamtpunktzahl 11/8 Beurteilungskriterien = 1,375
--

III. 2. Formale Kriterien

Ausdruck und Stil

- keine Mängel
- geringe Mängel
- erhebliche Mängel
- Mängel für eine wirtschaftswissenschaftliche Arbeit nicht angemessen

Kommentar:

Rechtschreibung, Interpunktion, Rechenfehler

- keine Fehler
- wenige Fehler
- zahlreiche Fehler
- Fehler für eine wirtschaftswissenschaftliche Arbeit nicht angemessen

Quellenangaben (ungestützte Postulate bzw. fehlerhafte Zitierweise)

- keine Fehler
- wenige Fehler
- zahlreiche Fehler
- Fehler für eine wirtschaftswissenschaftliche Arbeit nicht angemessen

Redundanzen

- keine Redundanzen
- geringe Redundanzen
- erhebliche Redundanzen
- Redundanzen für eine wirtschaftswissenschaftliche Arbeit nicht angemessen

Redaktionelle Gestaltung

- sehr ordentliche Gestaltung
- ordentliche Gestaltung
- fehlerhafte Gestaltung
- mangelhafte Gestaltung

Notenabschluss für die formale Gestaltung II.2: entfällt
--

III. 3. Zusammenfassende Würdigung

[Text]

IV. Note: 1,3 (sehr gut minus)

Ort, Datum

Name und (digitale) Signatur